

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ  
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ  
18.07.2005.године

**Предмет:** Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о инвестиционим фондовима садржи анализу ефеката у складу са чл. 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије (“Службени гласник РС“ бр. 113/04).

У складу са чланом 3. став 1. Одлуке о изменама и допунама Пословника Владе Републике Србије (“Службени гласник РС“ бр.113/04) даје се

### **МИШЉЕЊЕ:**

Образложење Нацрта закона о инвестиционим фондовима, који је Савету за регулаторну реформу привредног система доставило на мишљење Министарство финансија под бројем: 011-00-450/2005-16 од 13.07.2005.године, **САДРЖИ НЕПОТПУНУ АНАЛИЗУ** ефеката у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије.

### **ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:**

Савету за регулаторну реформу привредног система је Министарство финансија доставило на мишљење **Нацрт закона о инвестиционим фондовима** чије Образложење садржи одељак под насловом: „Анализа ефеката примене овог закона на привреду“.

У том одељку је наведено да су „ефекти утицаја овог закона на привреду изузетно значајни“, а посебно су истакнути ефекти на: развој тржишта и капитала, мобилизацију штедње грађана, повећање извора финансирања привреде, развој малих и средњих предузећа, унапређење добрих пословних пракси и развој финансијске инфраструктуре.

У наведеном одељку су дати разлози због којих се доношење оваг закона предлаже, односно указано је на позитивне ефекте које инвестициони фондови неспорно имају на привреду било које земље. Међутим, нису анализирани ефекти конкретних решења која се предлажу овим нацртом закона и није наведено која су алтернативна решења анализирана и зашто је баш предложено решење најбоље. Такође није наведено да ли су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о решењима која се нацртом предлажу.

Напомињемо да у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије, одељак образложења „разлози за доношење акта“, поред одређења проблема који акт треба да реши и циљева који треба да се постигну, мора посебно да садржи и:

- анализу о томе које су друге могућности за решавање проблема разматране изузев доношења акта, и

- зашто је доношење акта најбоље за решавање проблема; Такође одељак «анализа ефеката акта» мора да садржи следећа објашњења:
- на кога и како ће највероватније утицати решења предложена у акту,
- који су трошкови које ће примена акта изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећа,
- да ли су позитивни ефекти доношења акта такви да оправдавају трошкове,
- да ли акт стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију,
- да ли су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о акту и
- које ће мере током примене акта бити предузете да би се остварили разлози доношења акта.

Ако обрађивач сматра да образложење акта не треба да садржи анализу ефеката акта, дужан је да то посебно образложи.

Такође напомињемо да обрађивач треба да отпочне са анализом ефеката прописа у складу са горе наведеним смерницама, у моменту када отпочне са радом на пропису, а да образложење треба да нас упозна са тим како је анализа вршена, а не да представља накнадно правдање предложених решења.

Нацрт закона садржи бројна решења, у односу на која Савет за регулаторну реформу није могао да се одреди у смислу њихових позитивних и негативних ефеката, јер образложење закона није указивало на то зашто се обрађивач прописа определио баш за таква решења. Тако на пример, није јасно зашто је као минимални основни капитал друштва за управљање одређен баш износ од 150.000,00 Евра а не неки други (члану 7. став 1.), зашто је као минимални износ новчаних средстава за отпочињање пословања отвореног инвестиционог фонда одређен баш износ од 200.000,00 Евра а не неки други (члан 42. став 3.), те минимални основни капитал затвореног фонда баш износ од 200.000,00 Евра а не неки други (члан 61. став 2.), те минимални новчани улог члана приватног фонда 50.000,00 Евра (члан 74. став 3.). Такође обрађивач није образложио зашто се приликом одређивања врсте имовине у коју инвестициони фондови могу улагати средства, определио баш за имовину побројану у члану 29. нацрта. Нпр. није јасно зашто се обрађивач прописа одлучио да инвестициони фондови могу улагати у непокретности које се налазе на територији Републике Србије, а не и за непокретности које се налазе ван Републике Србије. Обрађивач је сигурно имао разлоге због којих се одлучио баш за предложена решења, али ти разлози нису наведени, како би могли да буду цењени и како би се извео закључак да је анализа ефеката предложених решења правилно вршена.

Савет за регулаторну реформу је у анализи нацрта, уочио пропуст у члану 27. нацрта закона, којим се регулише организовање односно оснивање инвестиционог фонда, где би као кумулативни услов за оснивање затворених и приватних инвестиционих фондова, обзиром да се та два обилка фондова оснивају као акционарско друштво односно д.о.о., требало навести и регистрацију у Регистар привредних субјеката који води Агенција за привредне регистре.

Имајући у виду значај области који предложени пропис треба да регулише, Савет за регулаторну реформу није желео да да негативно мишљење, и тако успори уређење материје инвестиционих фондова. Напомињемо да је Савету за регулаторну реформу нацрт закона на мишљење достављен тек 15. јула (петак), а да је инсистирано да се мишљење достави до понедељка 18. јула, те да Савет за непун радни дан није могао детаљно да анализира врло озбиљну материју садржану у 94 члана нацрта закона, која са достављеним образложењем има 60 страна.

У складу са наведеним, дајемо мишљење да **Нацрт закона о инвестиционим фондовима САДРЖИ НЕПОТПУНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије.

У Београду, 18. јул 2005. године

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

др Предраг Бубало

